

Отзыв
на автореферат диссертации Фурсовой Александры Юрьевны на тему:
«Влияние систем удобрения, способов и приёмов обработки почвы на плодородие чернозёма выщелоченного и продуктивность озимой пшеницы» на соискание учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.04 – агрохимия.

Повышение урожайности озимой пшеницы и улучшение качества зерна не менее актуальны в Ставропольском крае – в одном из крупнейших в России зернопроизводящих регионов, чем в других субъектах Российской Федерации.

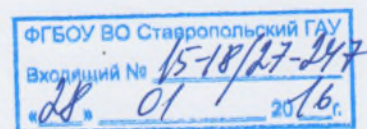
Диссертантом Фурсовой А.Ю. на чернозёме выщелоченном для районированного сорта озимой пшеницы Зустрич, возделываемой по одному из лучших предшественников - гороху, изучено влияние систем удобрения: рекомендованной, биологизированной и расчётной в сравнении с контрольным вариантом – без удобрения – на фоне отвальной, 20-22 см, комбинированной, 20-22 см и поверхностной обработки, 10-12 см – на её продуктивность.

На основании ряда наблюдений и учётов, согласно программе исследований, автором автореферата сделан основной вывод о преимуществе возделывания озимой пшеницы Зустрич при применении расчётной системы удобрений в сочетании с отвальным и комбинированным способами обработки почвы, что имело место быть при естественном увлажнении в полевом опыте, территориально принадлежащем по условиям увлажнения к зоне неустойчивого увлажнения со среднегодовым количеством осадков 623 мм и ГТК 1,1-1,3 с суммой активных температур 2800-3200^оС, что по методу гидротермического коэффициента Селянинова позволяет дать в целом положительную оценку агроклимату района, где проведены опыты.

Проводя анализ динамики продуктивной влаги, диссертанту не следовало ограничиваться 0-20 см слоем почвы, так как правило, для характеристики водного режима изучается корнеобитаемый слой почвы – для озимой пшеницы не менее 0-60 см, и желательно было бы увязать содержание продуктивной влаги с её допустимым минимальным пределом, т.е. дать оценку обеспеченности растений продуктивной влагой.

Что касается снижения запасов продуктивной влаги в вариантах с удобрениями – имеется значительное количество исследований не подтверждающих данное утверждение – исследования П.Е. Простакова, Г.К. Льгова, А.А. Роде, А.М. Ругузова и др. авторов.

К сожалению, автор автореферата не отметила, что в критический период развития культуры – в фазу выхода в трубку – почва содержала в среднем за 4 года исследований самые большие запасы продуктивной влаги, которые, главным образом, обеспечили получение планируемой продуктивности культуры и достаточно высокий уровень урожайности озимой пшеницы Зустрич в вариантах опыта.



Автор, описывая почвенную разность – чернозём выщелоченный мощный, оценивает реакцию его почвенного раствора, как нейтральную – рН 6,1-6,7 ед. 6,1 – скорее слабокислая реакция, 6,7 – близкая к нейтральной. В таблице 3 автореферата показатели кислотности выщелоченного чернозёма соответствуют его слабокислой реакции.

Полагаю, что диссертационная работа Фурсовой А.Ю., несмотря на указанные выше и имеющиеся другие недочёты, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.04 – агрохимия, а соискатель Фурсова А.Ю. рекомендуется к присуждению искомой степени.

Автор отзыва:

Бижоева Тамара Павловна,
кандидат сельскохозяйственных наук,
ведущий научный сотрудник, заведующий
лабораторией мелиорации и удобрений
ФГБНУ «Кабардино-Балкарский научно-
исследовательский институт сельского хозяйства»,
заслуженный работник сельского хозяйства КБР.

Адрес:

360004, г. Нальчик, ул. Кирова 224,
Тел: 8(8662) 77-29-98
e-mail: kbniish 2007@ yandex.ru.

Подпись Т. П. Бижоевой заверяю:
начальник отдела кадров
ФГБНУ КБНИИСХ



Р.А. Мешева