

Отзыв

на автореферат диссертации Кузыченко Юрия Алексеевича «Научное обоснование эффективности систем основной обработки почвы под культуры полевых севооборотов на различных типах почв Центрального и Восточного Предкавказья», представленной на соискание учёной степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Растущие потребности в продукции сельского хозяйства вынуждают искать пути их решения. Известно, что прямой путь решения данной проблемы состоит в интенсификации сельскохозяйственного производства, но, как известно, он приносит ряд проблем экономического и экологического плана. В определённой мере решение проблемы находится в выборе оптимальной системы основной обработки почвы, так как весьма значима в энерго-и трудовых затратах, о чём упоминает автор в своей работе. Отсюда поиск путей оптимизации основной обработки почвы в любом регионе является достаточно актуальным.

Чётко поставленная цель и намеченные конкретные задачи позволили автору обосновать новизну исследований.

Теоретическая и практическая значимость представляемой работы, по нашему мнению, существенна. Полученные данные можно использовать и в научном, и в практическом планах.

Апробация работы на конференциях различного уровня в достаточной мере отражает актуальность представленного материала. Количество опубликованных работ, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАКом, вполне достаточно для представленной работы и может служить надёжной основой при защите и дальнейшем её прохождении в соответствующих инстанциях, согласно регламенту.

Знакомство с текстом автореферата позволяет нам отметить весьма высокое его качество как в содержательном, так и редакционном плане.

Входящий № 15-18/27-1429
30.05.2004 г.

Тщательным прочтением текста автореферата нами обнаружена только одна редакционная ошибка (опечатка) на с. 24, 1 абзац снизу.

Вместе с тем, к представленному материалу у нас имеется ряд замечаний, а большинство вопросов.

1. С. 3, 1 абзац...(до 40%)...(до 25%)..., Чьи данные (авторы не указаны)?
2. Тут же, 4 абзац... Со слова «учётом» и далее по тексту не везде обозначена буква «ё».
3. С. 7, конец 3 абзаца... Если уже обозначено число «8.05», то необходимо у «7,8» поставить «0», т.е. «7,80», ноль здесь значимое число.
4. С. 7, 2 абзац снизу... А не короток ли (согласно земледельческой науке) севооборот для подсолнечника с чередованием: чёрный пар – озимая пшеница – подсолнечник; озимый рапс – озимая пшеница – подсолнечник?
5. С. 9, рис.1 ... Почему в «Условиях и методике...» обозначено, что безотвальное рыхление проводилось ПЧН-4; а на обозначенном рисунке в (сноске) указан ПЧ-2,5. Это же нужно отметить и для ПЛН-4-35 и ПН-4-35.
6. С. 9, 1 абзац и табл. 1 ... Не обрабатывались ли данные по влажности дисперсионным анализом? Разница в 11 мм не так и велика и возможно может входить в НСР 05...

И второй вопрос к таб.1. Не считаете ли Вы, что 20-ти сантиметровый слой почвы для показателя плотности очень велик? Нет ли данных по 10-ти сантиметровым слоям?

7. С. 10, табл. 2 ... Почему не обозначен период исследований в названии таблицы? Хотя мы и понимаем, что он охватывает 2001-2006 гг., тем не менее у нас возник этот вопрос.

Тут же, последний абзац ... Каково превышение засорённости в 17 и 12 шт/м² в процентах?

8. С. 11, 1 абзац ... Желательно было бы обозначить гречишку выюнковую в новой номенклатуре (по Фисюнову, 1985), как «горец выюнкковый».

9. С. 13, табл. 5 ... Хотя и указано (с 8, 3 абзац), что проведена статистическая обработка, но результатов не видно (имеется в виду погодовой разрез). Это относится к таб. 1, 2, 6.

С. 14, табл.7 ... И опять таки, а где годы исследований?

10. С. 16. 3 абзац ... Почему выюнок полевой (на с.14) перешёл во выюнок обыкновенный?

11. С. 26, 1 абзац ... Что за показатель НПВ? Мы знаем (согласно А.А. Роде, 1965)? Только показатель НВ, общепринятый в земледельческой науке.

12. С. 29. табл. 14 ... Опять-таки нет годов исследований в названии таблицы.

13. С. 33, первый пункт ... Что имеется в виду под дорабатывающим приспособлением?

14. С. 34 ... Нас озадачивает 5 пункт. «Предложений производству». Нигде в тексте автореферата, в том числе и в методике исследований, не упоминалось использование гербицидов сплошного действия, а в предложениях производству они проявились. Может быть это связано с ограниченностью объёма текста автореферата, а в диссертации об этом есть упоминание...

Как видно, практически все наши замечания в статусе вопроса. Принципиальных замечаний, особенно методического плана, нами не обнаружено. Это, по нашему мнению, подтверждает высокое качество предоставляемой диссертационной работы.

На основании полученных экспериментальных данных, автором сделаны обоснованные выводы и предложения производству. В целом диссертационная работа выполнена на достаточно высоком методическом уровне, с использованием методов статистической обработки полученных данных. В связи с этим, у нас нет оснований подвергать сомнению полученные результаты исследований.

Мы считаем, что по актуальности, новизне, содержанию представляемая диссертационная работа полностью соответствует предъявляемым к ней требованиям, а её автор, Кузыченко Юрий Алексеевич, заслуживает

присвоения учёной степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Профессор кафедры общего земледелия, растениеводства и защиты растений, доктор с. – х. наук, профессор

В.П. Часовских

Доцент кафедры общего земледелия, растениеводства и защиты растений, кандидат с. – х. наук, доцент

М.Л. Цветков

Подписи Часовских В.П. и Цветкова М.Л. заверяю
Начальник управления персонала АГАУ



Е.Ю. Лейбгам