

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета Д 220.062.02 при ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» от 13 мая 2022 года, протокол № 235 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук Лазаревой Елены Эдуардовны на тему «Морфология селезенки и клоакальной бursы уток пекинской породы в селендефицитной зоне и при коррекции рациона препаратом ДАФС-25к», специальность 06.02.01 – диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных

Присутствовали: 19 членов диссертационного совета из 24, утвержденных Минобразования и науки РФ от 11.04.2012, № 105/нк, с изменениями, внесенными с приказом № 1310/нк от 28 декабря 2021 г.).

Орбец Владимир Александрович	председатель дис. совета	д.в.н.	профессор	03.02.11
Луцук Светлана Николаевна	зам. пред. дис. совета	д.в.н.	профессор	03.02.11
Дьяченко Юлия Васильевна	ученый секретарь	к.в.н.	доцент	03.02.11
Аракелян Петрос Карапетович		д.в.н.	доцент	06.02.02
Багамаев Багама Манапович		д. в.н.	лоцент	03.02.11
Беляев Валерий Анатольевич		д.в.н.	профессор	06.02.01
Дмитриев Анатолий Федорович		д.б.н.	профессор	06.02.02
Дилекова Ольга Владимировна		д.б.н.	доцент	06.02.01
Заерко Владимир Иванович		д.в.н.	профессор	06.02.02
Забашта Сергей Николаевич		д.в.н.	доцент	03.02.11
Квочко Андрей Николаевич		д.б.н.	профессор	06.02.01
Колесников Владимир Иванович		д.в.н.	профессор	03.02.11
Криворучко Александр Юрьевич		д.б.н.		06.02.01
Ожередова Надежда Аркадьевна		д.в.н.	доцент	06.02.02
Позов Сократ Авраамович		д.в.н.	профессор	06.02.01
Порублев Владислав Анатольевич		д.б.н.	профессор	06.02.01
Пруцаков Сергей Владимирович		д.в.н.		06.02.02
Толоконников Василий Петрович		д.в.н.	профессор	03.02.11
Тохов Юрий Мухамедович		д.б.н.		03.02.11

Председатель, профессор Орбец В. А.: Уважаемые члены диссертационного совета! Согласно явочного листа к протоколу № 235 на сегодняшнем заседании по защите диссертации Лазаревой Елены Эдуардовны присутствует 19 человек, из них 19 постоянных членов диссертационного совета Д 220.062.02.

По профилю диссертации, по специальности 06.02.01 – диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных присутствуют 6 членов нашего совета, докторов наук: доктор ветеринарных наук, профессор Беляев Валерий Анатольевич, доктор биологических наук, Дилекова Ольга Владимировна, доктор биологических наук, профессор Квоч-

ко Андрей Николаевич, доктор биологических наук Криворучко Александр Юрьевич, доктор ветеринарных наук, профессор Позов Сократ Авраамович и доктор биологических наук, профессор Порублев Владислав Анатольевич.

Уважаемые коллеги, утверждаем правомочность проведения нашего заседания. Кто за утверждение проведения заседания в названном составе? Прошу голосовать. (ГОЛОСОВАНИЕ) Кто за? Кто против? Воздержался? Принято единогласно.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается следующая повестка дня: защита Лазаревой Еленой Эдуардовной диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук на тему «Морфология селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы в селендефицитной зоне и при коррекции рациона препаратом ДАФС-25к», специальность 06.02.01 – диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных.

Научный руководитель – доктор ветеринарных наук, профессор Беляев Валерий Анатольевич.

Официальные оппоненты:

Плешакова Валентина Ивановна, доктор ветеринарных наук, профессор, зав. кафедрой ветеринарной микробиологии, инфекционных и инвазионных болезней «Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина», присутствует на нашем заседании.

Пудовкин Николай Александрович, доктор биологических наук, доцент, и. о. зав. кафедрой морфологии, патологии животных и биологии «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова».

Спасибо, уважаемые коллеги, что вы нашли возможность приехать к нам и участвовать в очном формате в нашем заседании.

В качестве ведущей организации был определён «Волгоградский государственный аграрный университет».

Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить повестку текущего заседания. Кто за утверждение данной повестки? Прошу голосовать. (ГОЛОСОВАНИЕ) Кто за? Кто против? Воздержался? Принято единогласно.

Объявляется публичная защита диссертации Лазаревой Елены Эдуардовны.

Слово для оглашения биографической справки и поступивших в совет документов соискателя предоставляется ученому секретарю совета, кандидату ветеринарных наук, доценту Дьяченко Юлии Васильевне.

Ученый секретарь Дьяченко Ю. В.: Лазарева (Алексееenkova) Елена Эдуардовна, родилась 17 июня 1994 г. в г. Ликино-Дулёво (Московская обл.), где проживает в настоящий момент.

С 2001 г. по 2004 г. училась в МОУ Ликино-Дулёвской основной общеобразовательной школе №3. С 2005г. по 2012 г. училась в МОУ Ликино-Дулёвской гимназии.

В 2012 г. поступила в ГОУ ВО МО Государственный гуманитарно-технологический университет на фармацевтический факультет (специалитет – очная форма обучения) . В 2017 г. окончила университет с отличием, полученная специальность – 33.05.01 «Фармация», присвоена квалификация – Провизор.

С 12.05.2014 по 30.06.2017 работала в ГОУ ВО МО ГГТУ старшим лаборантом фармацевтического факультета кафедры фармакологии и фармацевтических дисциплин.

В период с 01.04.2015 – 30.06.2015 работала в ГОУ ВО МО ГГТУ лаборантом фармацевтического факультета кафедры химии.

С 2015 г. по 2017 г. работала на ЗАО «Эколаб» г. Электрогорск (Московская обл.) в научно-производственном отделении ТОРЧ РИФ в должности – лаборант.

С 2017 г. по 2019 г. была трудоустроена в ООО «МБЦ «Генериум» (Владимирская обл.) в Центр доклинических исследований на должности – лаборант, с 2021 года работает в должности провизора.

С 2017 г. занималась изучением влияния селенорганической кормовой добавки ДАФС – 25к на иммунокомпетентные органы, такие как селезенка и клоакальная бурса уток пекинской породы.

В 2021 году зачислена соискателем на кафедру терапии и фармакологии ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» для завершения выполнения кандидатской диссертации.

Семейное положение – замужем. Дети: нет.

Выполнила кандидатскую диссертацию на тему «Морфология селезенки и клоакальной бursы уток пекинской породы в селендефицитной зоне и при коррекции рациона препаратом ДАФС-25к».

По теме диссертации опубликовано пять научных работ, три из которых – в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ: «Ипология и ветеринария» и «Морфология».

Все документы, требуемые для защиты, имеются в личном деле соискателя: заявление, распечатка с сайта Ставропольского ГАУ, подтверждающая размещение текста диссертации, копия диплома о высшем образовании, заключение экспертной комиссии по приеме диссертации к защите, удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов, список научных трудов, справки и материалы по внедрению результатов работы.

Представленные материалы и документы соответствуют требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» ВАК РФ.

Текст диссертационной работы Лазаревой Елены Эдуардовны размещен на официальном сайте Ставропольского ГАУ 08 февраля 2022 года.

Диссертационная работа принята к рассмотрению решением диссертационного совета Д 220.062.02 от 09 февраля 2022 г., протокол № 223, а к защите 03 марта 2022 г., протокол № 226.

Объявление о защите кандидатской диссертации и автореферат Лазаревой Елены Эдуардовны размещены на официальном сайте ВАК РФ 05 марта 2022 г., сайте Ставропольского ГАУ <http://www.stgau.ru> 05 марта 2022 г. Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации, а также сведения о них размещены на официальном сайте Ставропольского ГАУ <http://www.stgau.ru> 28 апреля 2022 г.

Автореферат разослан 15 марта 2022 года в 67 адресов.

Поступившие на диссертацию и автореферат отзывы будут оглашены после доклада соискателя.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо. Уважаемые коллеги, есть вопросы к учёному секретарю? Нет. Спасибо, присаживайтесь. Слово для доклада предоставляется соискателю Лазаревой Елене Эдуардовне.

Есть ли вопросы к ученому секретарю? Слово для доклада предоставляется соискателю Лазаревой Елене Эдуардовне.

Лазарева Е. Э.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Разрешите представить вашему вниманию основные положения моей диссертационной работы.

Перспективным направлением птицеводства является утководство.

Введение в рацион микронутриентов помогает улучшить обменные процессы в организме и уменьшить потери продукции. Установлено, что одним из важных и жизненно необходимых элементов является селен. Он улучшает усвоение питательных веществ, способствует более эффективному использованию обменной энергии корма, и, как следствие, позволяет повысить продуктивность птиц. Однако данных, касающихся влияния селена на строение селезенки и клоакальной бursы уток пекинской породы, в доступной литературе не обнаружено.

По этой причине целью работы явилось изучение морфологии селезенки и клоакальной бursы уток пекинской породы в селендефицитной зоне и при коррекции рациона препаратом ДАФС-25к.

Для реализации цели исследования поставлены следующие задачи:

1. Установить динамику абсолютных и относительных показателей массы тела, массы селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы в селендефицитной зоне и при коррекции рациона препаратом ДАФС-25к.
2. Дать анатомо-топографическую оценку и выявить динамику изменений морфометрических показателей селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы при гематологически подтвержденном недостатке селена.
3. Определить характер гистологических изменений селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы при добавлении в рацион селенорганического препарата ДАФС-25к.
4. Рассчитать экономическую эффективность использования добавки селена в рационе при выращивании уток пекинской породы.

Основные положения, выносимые на защиту:

Недостаток селена в организме пекинских уток влияет на интенсивность постэмбрионального развития структурных элементов клоакальной бурсы и селезенки.

Введение в рацион селенорганического препарата ДАФС-25к влияет на гистологические изменения, приводит к достоверному положительному изменению относительной и абсолютной массы селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы.

Коррекция гематологически подтвержденного селенодефицита у уток пекинской породы повышает сохранность поголовья и его мясную продуктивность.

Работа выполнена на кафедре терапии и фармакологии ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» в промежутке с 2017 по 2021 годы. Предыдущими исследованиями профессоров кафедры: Беляева В. А., Оробец В. А., Киреева И. В. подробно были изучены гипоселенозы животных и птиц Северо-Кавказского региона, исследования наших саратовских коллег, в частности Родионовой Тамары Николаевны были посвящены недостатку селена в Южном Федеральном округе. Логичным продолжением исследований явился Центральный Федеральный округ. Таким образом, объектом исследования увидели утки пекинской породы из крестьянских и фермерских хозяйств Московской и Владимирской областей, предметом – селезенка и клоакальная bursa. Содержание осуществлялось в соответствии с требованиями и нормами, представленными в методических рекомендациях по технологическому проектированию птицеводческих предприятий РД-АПК 1.10.05.04-13, а кормление согласно учебного пособия «Интенсивное кормление сельскохозяйственной птицы» (Е.Э. Епимаховой).

При анализе микроэлементного состава корма было установлено, что содержание железа, меди, цинка в целом соответствовало норме. Содержание

железа во всех пробах крови находилось в средних интервалах физиологической нормы, содержание меди и цинка было ниже, однако тоже находилось на нижней границе нормы.

Известно, что Московская и Владимирская области, являются селенодефицитными для человека, животных и домашней/сельскохозяйственной птицы. Для подтверждения этого нами были проведены следующие исследования. У уток в первые сутки после выведения методом атомно-абсорбционной спектрометрии в Костромской областной ветеринарной лаборатории было исследовано количество селена, которое составило: в крови - 0,4 мкг/100 мл, и в печени – 0,9 мкг/100 г, что ниже референсных значений, однако не имело клинических проявлений заболевания, но уже свидетельствует о предрасположенности к клиническому гипоселенозу. Исследование комбикорма на фактическое содержание селена, показало, что его уровень в кормах составлял 0,07 мг/кг, что не может покрывать имеющегося дефицита данного микроэлемента в организме уток.

Для изучения влияния селена на сохранность поголовья, интенсивность роста уток, а также развитие селезенки и клоакальной бурсы, в селенодефицитных зонах ее выращивания был поставлен научно-производственный опыт на утках девяти возрастных групп.

Контрольная группа получала стандартный комбикорм для выращивания уток мясных пород, а в рацион подопытных птиц для ликвидации дефицита селена ежедневно, путем тщательного многоступенчатого смешивания, добавляли селеноорганический препарат ДАФС-25к в количестве 1,3 мг/кг к массе комбикорма, содержащем 0,312 мг селена. В течении 120 дней за птицами проводилось тщательное наблюдение.

С целью подтверждения изменения концентрации селена в возрасте 45 дней у уток повторно было определено его количество в крови и печени.

Результаты исследований показали, что коррекция рациона подопытных уток селеноорганическим препаратом положительно влияла на интенсивность роста птиц, что проявлялось в более высоких показателях массы тела и относительного прироста. К 15-суточному возрасту опытная группа, по показателю массы тела, превосходила аналогов из контроля почти на 5 %, увеличиваясь к 120-суточному возрасту до 18% (17,85%). Среднесуточный прирост массы тела подопытных птиц к концу опыта превышал показатели аналогов из контроля на 29%.

Нами была проведена анатомо-топографическая оценка селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы при гематологически подтвержденном недостатке селена. Селезенка уток пекинской породы располагается с ле-

вой стороны в грудобрюшной полости в углублении между железистым и мышечным желудками.

Орган имеет уплощенную округло-треугольную или овально-треугольную форму, упругую консистенцию и красно-коричневый цвет. На висцеральной поверхности просматривались сосуды, париетальная имеет гладкий округлый вид.

По результатам взвешивания селезенки определено, что у птиц контрольной и опытной групп возрастная динамика массы органа носила нелинейный асинхронный характер. Тем не менее, на протяжении всего периода наблюдений масса селезенки подопытных уток превышала показатели органа контрольных птиц, при этом выявленная разница к окончанию исследований достигала 27 %.

Клоакальная бурса располагаясь в грудобрюшной полости, своей дорсальной поверхностью прилежит к пояснично-крестцовой кости, а вентральной соприкасается с дорсальной стенкой клоаки. Она является непарным полостным органом удлинненно-овальной формы, упругой консистенции, серовато-розового цвета в виде дивертикула дорсальной стенки проктодеума клоаки, с которым соединяется протоком.

Изучение динамики относительной массы клоакальной бурсы показало, что изменения носили волнообразный характер. К 30-суточному возрасту птиц показатель достигал максимальных значений, однако уже в следующие 15 суток наблюдалось его значительное снижение. Очередной рост относительной массы органа наблюдался у уток в возрасте 60-75 суток, после чего просматривается тенденция к снижению показателя вплоть до окончания исследования.

В период постэмбрионального развития уток пекинской породы наблюдается следующее структурное и функциональное становление селезенки: доля стромы увеличивается в контроле в 3,5 раза, в опыте – 2,8 раз, а паренхимы, наоборот, незначительно снижается. При этом наблюдается стабильное нарастание белой пульпы и, соответственно, снижение красной. Данное явление подтверждает становление иммунной функции органа. Важно отметить, что в селезенке подопытных птиц доля белой пульпы преобладает над таковым значением в контроле, что указывает на большую функциональную напряжённость органа птиц данной группы. Кроме того, показатель соотношения белой и красной пульпы так же имеет наибольшее значение в опыте, что свидетельствует о выраженности дифференцировки, пролиферации, формировании лимфоидных клеток. Следует отметить, что данная тенденция наблюдается даже в критические периоды развития птиц. Число лимфоцитов на условную единицу площади в лимфоидных фолликулах варьируется: их количество пре-

обладает то в контроле, то в опыте, но указанная разница недостоверна. Тем не менее площадь лимфоидных фолликулов более выражена в опыте, что отражается и на реактивности организма.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что селен способствует ослаблению влияния стресс-факторов и поддерживает функциональную напряженность органа, что подтверждает участие элемента в работе иммунной системы.

К 15-суточному возрасту содержание стромы и паренхимы не изменялись. В обеих группах отмечалось резкое увеличение размеров белой пульпы. Следует отметить, что у подопытных утят наблюдалось более высокое содержание белой пульпы, составляющее 14%, что на 16 % превышало соответствующий показатель контрольных птиц.

Анализ гистологических показателей селезенки 60-суточных утят свидетельствовал о наличии тенденции к увеличению количества стромальных элементов. Повышение доли стромы происходило как за счет капсулы, так и соединительнотканых трабекул, причем в контрольной группе этот показатель был выше на 10,5%, чем в опыте. В селезенке 60-суточных уток контрольной группы наблюдался небольшой рост белой пульпы, доля которой составляла 12%, а птиц опытной группы, наоборот, снижалась до 14,5%. Количество лимфоцитов в первичных фолликулах селезенки контрольных утят снижалось на 6,5%, а подопытных – на 2%.

У уток 105- и 120-суточных возрастов выявлялась достоверная разница в количестве стромальных компонентов между контрольными и опытными группами, в контроле их количество преобладало – просматривались более выраженные капсула и соединительнотканые трабекулы. У 105-суточных птиц разница между группами, по показателю отношения стромы к паренхиме, составляла 33%, а у 120-суточных – 20%. Наряду с этим у подопытных птиц сохранялась тенденция преобладания и увеличения площади белой пульпы. Количество лимфоцитов в первичных фолликулах селезенки обеих групп к 120-суточному возрасту не имело существенных изменений.

Проведенные гистологические исследования клоакальной бурсы уток пекинской породы показали, что к 15-суточному возрасту площадь лимфоидных фолликулов в опытной группе увеличивалась на 44%. Данные преобразования, в отличие от изменения толщины оболочек стенки органа, носили достоверный характер.

Соотношение коркового и мозгового веществ в опыте увеличивалось до 3,5, что также достоверно выше контроля на 19%. Кроме того, в опытной группе визуализировалось более плотное, в сравнении с контролем, расположение клеток в корковой и мозговой зонах.

У 60-суточных утят наблюдалась стабилизация толщины серозной оболочки клоакальной бursы. В то же время мышечная и слизистая оболочки продолжали утолщаться. При этом у подопытных птиц выявленное преимущество по показателю толщины слизистой оболочки носило достоверный характер и составляло 38%. В опытной группе площадь лимфоидных фолликулов возрастала в 1,4 раза. Площадь коркового вещества так же интенсивно растет: в контрольной группе – до 62, в опытной – до 141×10^3 мкм². Изменение площади мозгового слоя имеет особенности: в контроле показатель увеличивается на 52%, в опытной – снижается на 15%. Степень развитости соединительнотканых элементов так же претерпевает изменения: толщина соединительнотканых перегородок в контроле снижается до 27,5, а в опыте возрастает до 20 мкм.

Анализ динамики гистологических изменений клоакальной бursы уток 90-суточного возраста демонстрировал увеличение площади фолликулов в опытной и контрольной группах, составив в контроле 170, а в опыте 235×10^3 мкм². Такая же картина наблюдалась при анализе динамики коркового вещества – отмечалось увеличение его площади в сравнении с предыдущим возрастом при сохранении его преобладания у подопытных утят. Соединительнотканые прослойки утолщались, причем в контрольной группе данный процесс шел интенсивнее – их толщина увеличивалась на 33%, что достоверно выше опыта на 22%.

К 120-суточному возрасту у птиц размеры лимфоидных фолликулов демонстрируют особенности роста. Так, у уток контрольной группы в клоакальной бурсе отмечается тенденция к увеличению размеров фолликулов и площади мозгового вещества в них. Площадь лимфоидных фолликулов в контроле увеличивалась на 18% выше показателя в опытной группе. Показатель отношения коркового вещества к мозговому в контрольной группе снижался и составлял 1,3, а в опытной достигал 2. Следует отметить, что разница между группами являлась достоверной и составляла 35,5%.

Площадь лимфоидных фолликулов клоакальной бursы птиц опытной группы до 90-суточного возраста превышает площадь фолликулов контрольной группы. Аналогичная картина наблюдается в площади коркового и мозгового веществ. После 90-суточного возраста отмечается обратная тенденция – разница площадей лимфоидных фолликулов в контроле и опыте, сокращается и к окончанию исследований контроль превосходит опыт. Важно отметить, что на протяжении всего периода исследований показатель соотношения коркового и мозгового веществ, являющийся важным показателем функционального состояния органа, у подопытных птиц превышает таковой у контрольных. Указанные особенности развития лимфоидных фолликулов клоакальной

бурсы птиц свидетельствуют о стимулирующем влиянии селеносодержащей добавки на лимфопоез, что благоприятно влияет на реактивность организма.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что селен способствует ослаблению влияния стресс-факторов, поддерживает функциональную напряженность органа, а также способствует развитию периферических органов иммунной системы.

Анализ данных по сохранности поголовья показал, что в процессе исследований в контрольной группе пало 21 птица, а в опытной – 10. Среднесуточный прирост утят в опытной группе на 18,3%, превышал контроль. К 120-суточному возрасту масса тела контрольных уток пекинской породы составляла 2 кг 670 г, а в опытной достигала 3 кг 250 г, превышая контроль на 18% (17,85%). Рентабельность производства мясной продукции в опытной группе выше на 31% (30,88%). При ежедневной даче селенорганического препарата ДАФС-25к в количестве 1,3 мг/кг к массе комбикорма, содержащем 0,312 мг селена на один рубль затрат было получено 1,36 рубля прибыли, что на наш взгляд вполне перспективно в условиях современного утководства.

На выводах и предложениях позвольте не останавливаться, так как они подробно прозвучали в ходе моего доклада, но хотелось бы отметить что селенорганический препарат ДАФС-25к рекомендуется использовать в утководстве с первых дней жизни утят, в дозах, восполняющих его дефицит в рационе ввиду его положительного влияния на сохранность поголовья, здоровье птиц, их продуктивность и интенсивность роста.

Мой доклад окончен. Спасибо за внимание.

Доклад сопровождается компьютерной презентацией (26 слайдов).

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо. Уважаемые коллеги, пожалуйста, у кого есть вопросы? Профессор Порублев Владислав Анатольевич.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Уважаемая Елена Эдуардовна, у меня несколько будет к вам вопросов, но я по очереди постараюсь их задать. Первый из них – во второй задаче, поставленной на разрешение, вы отмечаете, что вам необходимо было дать анатомо-топографическую оценку и выявить динамику изменений морфометрических показателей селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы при гематологически подтвержденном недостатке селена. Я ознакомился с диссертацией вашей, авторефератом. Эти данные увидел, но вопрос возник такой: отличаются ли анатомо-топографические данные при гипоселенозе по сравнению с животными, с птицей точнее, не имеющей таких отклонений содержания и в корме этого микроэлемента и в своих тканях, пожалуйста?

Лазарева Е. Э.: Уважаемый Владислав Анатольевич, спасибо большое за ваш вопрос. Не было существенной видимой разницы в различии по анатомо-топографической характеристике между как опытными, так и контрольными птицами.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Второй вопрос. В пункте «научная новизна» вы указываете следующее – прослежены возрастные этапы адаптационного изменения структурных элементов изучаемых органов. Возникает вопрос по адаптации. Адаптации к чему? К воздействию каких факторов вы проследили в ходе своих исследований?

Лазарева Е. Э.: Уважаемый Владислав Анатольевич, да действительно, в современном птицеводстве сельскохозяйственная птица сталкивается с большим рядом негативных стресс факторов, которые могут непосредственно пагубно повлиять на состояние её здоровья, на снижение мясной продуктивности. Мы рассматривали как раз таки стресс факторы.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Стресс факторы. А именно адаптацию к недостатку селена в рационе вы рассматривали? Адаптацию организма уток в исследуемые периоды возрастные жизни вы просматривали? Вот адаптацию их организма к недостатку, как организм адаптировался к недостатку селена в рационе?

Лазарева Е. Э.: Э На самом деле это очень трудно было проследить. Сейчас я открою слайд. Что в принципе у нас, как и допустим по конкретно по динамике абсолютной масс, у нас как в опытной группе так и в контрольной этот параметр имеет волнообразный характер.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Ну какова суть адаптивных изменений при гипоселенозе уток можете, пожалуйста, пояснить?

Лазарева Е. Э.: Ну данные показатели у нас в ходе исследования изменялись нелинейно.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Понятно. Спасибо. Следующий вопрос такого порядка. В пункте «материалы и методы» исследования автореферата диссертации вы указываете, что исследование комбикорма на фактическое содержание селена показало, что его уровень в кормах составлял 0,07 мг/кг, что не могло покрывать имеющегося дефицита данного микроэлемента в организме уток. Возникает вопрос, а какова же норма селена на килограмм массы должна быть в рационе уток, да, вот сколько должно быть? Вы указываете 0,07 мало. Сколько в норме должно быть?

Лазарева Е. Э.: Владислав Анатольевич, в норме концентрация селена в корме должна составлять от одной целой от 0,1 до 0,4 мг/кг комбикорма.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Спасибо. Следующий вопрос продолжением будет предыдущего. Уникальным методом исследования,

атомно-абсорбционной спектрометрией вы установили, что количество селена в крови у исследуемых уток составлял 0,4 микрограмм на 100 мл, в печени 0,9 микрограмм. Откройте пожалуйста, по-моему 6 слайд, да. По разнице с нормативными референсными значениями этих показателей.

Лазарева Е. Э.: Вот так.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Ну вот, собственно говоря, вы указываете норматив, что должен быть, насколько я понимаю, в крови порядка пяти и немножко выше, да получается микрограмм на 100 мл, а в печени от 8 так?

Лазарева Е. Э.: Да.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Так. То есть дефицит очень существенный вы выявили, да? Но это практически почти там где-то в 9–10 раз, да, от референсных значений? Ну вот в этой связи, хотелось бы установить, как вы устранили этот дефицит у птиц опытной группы? Дело в том, что вы указываете в автореферате, что в рацион подопытных птиц для ликвидации этого дефицита вы вводили селенорганический препарат ДАФС-25к в количестве 1,3 мг/кг к массе комбикорма и указываете 0,312 мг селена. Ну вот и в этой связи возникает вопрос, а сколько же необходимо птицей употребить комбикорма, чтобы восполнить дефицит селена, действительно в её тканях, её организме в целом?

Лазарева Е. Э.: Да, действительно, мы в водили в комбикорм ДАФС-25к в количестве 1,3 мг/кг комбикорма и также здесь мы рассчитывали, в соответствии с возрастом, сколько обменной энергии корма должна получать птица в том или ином возрасте. Расчёт мы делали за счёт этих параметров.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Ну например, у 120 суточной птицы, это последний этап возрастной, который вы исследовали, так я понимаю.

Лазарева Е. Э.: Да.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Вот эти показатели какие были в условиях эксперимента? Сколько птица употребляла в сутки корма, комбикорма конкретно, в которой увели изученную вами добавку?

Лазарева Е. Э.: Да, мы использовали комбикорм производитель "Боев А. Д." для сельскохозяйственной птицы мясных пород. В соответствии с рекомендациями по кормлению птица в 120 и суточном возрасте должна получать 260 килокалорий обменной энергии корма. Мы сделали перерасчёт из тех данных, которые получается в ходе конверсии корма, того, которое мы использовали. Получается, у нашего корма обменная энергия на 100 гр составляет 210 килокалорий. Соответственно мы пересчитали и получили что, чтобы полу-

чить нашей утке в возрасте 120 суток 260 калорий, она должна получить 124 грамма корма.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: 124 грамма комбикорма.

Лазарева Е. Э.: Да.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: А по факту учитывалось, сколько она употребляла? Были ли такие данные полученные в ходе эксперимента? Ну это как бы, я так понял, минимум, который она должна потребить, да, а по факту сколько она употребляла?

Лазарева Е. Э.: Мы в ходе в ходе эксперимента конечно же тщательно наблюдали, чтобы птицы съедали весь необходимый корм, соответственно мы кормление осуществляли в несколько этапов, чтобы птица получала не весь корм сразу, а непосредственно, поэтапно. Чтобы не было замятия корма, чтобы он не намокал в воде, чтобы птица могла получить нужное количество этого корма.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Ну у меня и вопрос поэтому возник, в сутки сколько грамм в целом? Есть такие данные?

Лазарева Е. Э.: Ну, это количество в сутки, которое я назвала.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Да, это минимальное количество суточное?

Лазарева Е. Э.: Да, да.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: А по факту не было таких данных, я так понимаю. Да?

Лазарева Е. Э.: Ну по факту мы придерживались этого значения.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Ну и следующий вопрос такого порядка. Очень детально исследовали и макро- микроанатомию и селезёнки, и клоакальные бурсы, но вот возникает вопрос по белой пульпе селезёнки. Скажите пожалуйста, вот в ходе ваших исследований обнаружили ли вы у уток различных возрастов эллипсоидно-макрофагальные муфты? Есть они у них такие, или нет?

Лазарева Е. Э.: В ходе нашего исследования мы такие структуры не обнаружили.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: Спасибо, у меня больше нет вопросов.

Лазарева Е. Э.: Спасибо за вопросы.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Пожалуйста, коллеги. Профессор Квочко Андрей Николаевич.

Доктор биологических наук Квочко А. Н.: Значит, ну вопрос должен прозвучать этот. Скажите пожалуйста, какая решена вами задача в соответствии с

Положением О Порядке присуждения учёной степени пунктом девятым? И в какой области?

Лазарева Е. Э.: Уважаемый Андрей Николаевич, в ходе нашего исследования была решена задача по установлению гематологически подтверждённого гипоселеноза уток пекинской породы в центральных регионах Российской Федерации и предложены эффективные меры по его профилактике, а именно применение селенорганического препарата ДАФС-25к в дозе 1,3 мг/кг, что приводит к повышению рентабельности производства на 31%.

Доктор биологических наук Квочко А. Н.: Ну ещё вопрос, для меня интересный. У вас прозвучало в докладе, что уменьшается количество белой пульпы, увеличивается красная пульпа, скажите, это хорошо или плохо, на ваш взгляд? Прозвучала такая фраза, да там, что красная пульпа увеличивается её, то есть увеличивается эритропоэз получается, да, а вот снижается количество белой пульпы в селезёнке. На ваш взгляд это хорошо или плохо?

Лазарева Е. Э.: Уважаемый Андрей Николаевич, в ходе нашего исследования да, мы действительно изучали эти показатели, такие как красная и белая пульпа в контрольных и опытных группах. Мы заметили, что в опытной группе у нас преобладает именно показатель белая пульпа, отсюда мы можем предположить что селенорганический препарат способствует стимуляции лимфопоэза.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Андрей Николаевич, вы удовлетворены ответом?

Доктор биологических наук Квочко А. Н.: Удовлетворён.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Есть вопросы? Пожалуйста, может быть, вот характеристику препарата коллегам назовёте? Потому что вопрос актуальный по кормовым добавкам. Что собой представляет, где производится сегодня?

Лазарева Е. Э.: Да. Так сейчас, секунду. Сейчас, прошу прощения, минуточку. Да. Уважаемый Владимир Александрович, да я могу рассказать, что из себя представляет данный препарат. Препарат называется как, я опять таки повторюсь, ДАФС-25к. В его состав входит диоцита фенанил селенид, в количестве 95%. От этого количества 25% составляет концентрация чистого селена. Данный препарат применяется перорально посредством примешивания в кормовые добавки, имеет порошкообразную форму, которая плохо растворима в воде, но хорошо растворима в подсолнечном масле. Разработчик данного препарата - это организация ЗАО Сульфат, которая находится в городе Саратов.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо, понятно. Пожалуйста, профессор Заерко Викор Иванович.

Доктор ветеринарных наук Заерко В. И.: Елена Эдуардовна. Извиняюсь. Елена Эдуардовна, а вот вы объясните, к какой группе препаратов относится этот данный ДАФС-25. Это премиксы или лечебный препарат?

Лазарева Е. Э.: Данный препарат, простите. Уважаемый Виктор Иванович, данный препарат относится к селенорганической биологической добавке, которая добавляется в корм. Она обладает антиоксидантными свойствами.

Доктор ветеринарных наук Заерко В. И.: Ну все таки, это больше лечебный препарат?

Лазарева Е. Э.: Это биологически активная добавка.

Доктор ветеринарных наук Заерко В. И.: Понятно. Хорошо.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Пожалуйста, профессор Толоконников Василий Петрович.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Елена Эдуардовна, я внимательно прослушал ваше сообщение, и вот там в ответ на вопрос профессора Порублева вы сказали, что вы тщательным образом учитывали количество потребляемого корма. Скажите, вот при групповом кормлении уток как это вам удавалось делать?

Лазарева Е. Э.: Уважаемый Василий Петрович, в ходе нашего эксперимента за нашими как опытными так и контрольными группами осуществлялось тщательное наблюдение в ходе всего эксперимента. Соответственно у нас были привлечены ветеринарные специалисты, которым которые очень тщательно следили за процессом кормления, за какими-то нежелательными реакциями, которых конечно же у нас не было. Скажем так, ветеринарные специалисты осуществляли тщательное наблюдение за птицами в ходе всего эксперимента.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Скажите, пожалуйста, у вас есть какой-то производственный опыт? Потому что вот такие, ну разовые наблюдения, штучные вот эти исследования, они не дают возможности делать обобщения. Вот есть ли у вас какой-то производственный опыт, какая-то птицефабрика или большое количество, чтобы можно было бы ну сделать системный анализ и прийти каким-то выводу, что это есть ваша идея.

Лазарева Е. Э.: Вы знаете, такого опыта у меня нет. Это был мой первый опыт. Я соответственно, старалась получать максимальное количество навыков, чтобы в своей дальнейшей работе можно было их применять. Соответственно, опять-таки повторяюсь, к нашей работе мы привлекали ветеринарных специалистов, которые непосредственно имеют больший опыт в проведении всех манипуляций.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Ну хорошо. Тогда ещё один вопрос. А есть ли у нас возможность тиражировать эти исследования?

Есть ли у нас возможность испытывать эти препараты на небольших группах, или например, в домашнем хозяйстве, или вы не рискнули бы рекомендовать? То есть это штучное исследование, которое сегодня вряд ли можно тиражировать и внедрять в производство, так я понимаю?

Лазарева Е. Э.: Я думаю, данные исследования больше всего подходят, наверное, для реализации в мелких частных хозяйствах.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Я извиняюсь, тогда ещё один вопрос. Я думаю, это неубедительно, то есть если речь идёт о рекомендациях, и вы будете рекомендовать в частном этом самом, есть ли предпосылки для внедрения и что для этого надо, дополнительные исследования, может быть, допустим, там проведение каких-то ещё исследований по на небольших группах или фермерских хозяйствах? Потому что условия содержания птицы там совсем другие чем, и стресс фактор другой и многое другое.

Лазарева Е. Э.: Да действительно, мы рекомендуем проводить это не на большом поголовье птиц, а именно в мелких подсобных хозяйствах.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: И последний вопрос. Ваше «Мы рекомендуем» не убедительно. Для этого должен быть какой-то нормативный документ, временное наставление и так далее. Что значит мы рекомендуем? Что если я сказала, «можете использовать», но это неубедительно, это не есть хорошо, это в нарушении ветеринарных правил внедрения для препаратов новых, допустим, БАДов или и с их отсутствием и так далее. Вот что значит, «мы думаем, мы рекомендуем» и так далее?

Лазарева Е. Э.: В ходе наших исследований нами были опубликованы рекомендации для ветеринарных специалистов, и данные рекомендации одобрены ветеринарным департаментом в Ивановской области. Спасибо за вопросы.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Василий Петрович, вы удовлетворены ответом?

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Да.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Отлично. Профессор Дилекова Ольга Владимировна.

Доктор биологических наук Дилекова О. В.: У меня к вам несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, вот этот препарат ДАФС-25, он производителем рекомендован для уток, или вы его впервые для уток используете?

Лазарева Е. Э.: Уважаемая Ольга Владимировна, спасибо за вопрос. Производитель рекомендует использовать данный препарат в птицеводстве, то есть нет уточнения, к какому виду идёт отсылка.

Доктор биологических наук Дилекова О. В.: Ну и у меня второй вопрос. Скажите, пожалуйста, я вот к вам сейчас подойду с той позиции, как человек, который употребляет утку. А дайте мне, как бы, такое понятие. Вы кормите препаратом ДАФС-25 и оцениваете бурсу и селезёнку и у вас нет оценки мяса. То есть от того, что вы покормили, человек может ли употреблять потом это мясо, не будет ли у него какое-то потом, вы там перекормили не докормили, получит ли он эту дозу селена, которую необходимо. Потому что как-то я немножко не поняла взаимосвязи. Вы покормили, посмотрели бурсу, селезёнку и сказали, всё великолепно, можно эту утку можно употреблять. Я вот немножко не поняла, почему у вас отсутствует вот эти сведения по ветеринарно-санитарной экспертизе?

Лазарева Е. Э.: Уважаемая Ольга Владимировна, спасибо за вопрос. Мы проводили определение концентрации селена в ходе эксперимента как на середине, так как и на окончании нашего опыта именно в крови, и показатель был в пределах допустимых нормальных значений. Да, действительно, мы не проводили анализ, токсикологический анализ продуктов убоя, так как это не входило в задачи нашего исследования, но в дальнейшем в нашей работе мы будем рассматривать этот вопрос. Спасибо.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Не удержусь от соблазна. Ещё один вопрос. Интересный доклад у вас. Откройте название вашей работы.

Лазарева Е. Э.: Да.

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Вот скажите, пожалуйста, вы пишете при коррекции рациона», в чём суть этой коррекции и каковы последствия?

Лазарева Е. Э.: Ага. Уважаемый Василий Петрович, да действительно, мы проводили коррекцию рациона данным препаратом, так как мы пытались устранить гипоселеноз, гематологически подтверждённый. Чтобы устранить нехватку селена в организме птицы, соответственно, этот микроэлемент она должна получить откуда-то извне, непосредственно из корма. Соответственно мы корректировали содержание селена в корме, поэтому мы и обозначили, что данный процесс является коррекцией рациона. Потому что изначально при анализе нашего комбикорма содержание селена было недостаточным.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Василий Петрович?

Доктор ветеринарных наук Толоконников В. П.: Не, я не понял. Это здесь фокус в чём заключается. Я вас прошу сказать, что значит, по вашему мнению, коррекция и что явилось следствием вашей коррекции? Вот это продолжение разговора. Можем ли мы выходить на внедренческие какие-то моменты? Это для протокола важно, Юлия Васильевна. В чём суть? И что это такое – коррекция? Ну синоним к слову коррекция.

Лазарева Е. Э.: Ну коррекция это и подразумевается введение препарата в рацион.

Доктор ветеринарных наук Голоконников В. П.: Нет, не подразумевает. Я не согласен. Введение и коррекция - это разные вещи. Коррекция – это определённая динамика, введение в какие-то нормы, допустим, оптимизация и так далее. Коррекция веса, коррекция иммунной системы, под действием там разных препаратов, психотропных или любых там, но это, то что вы говорите, это не есть коррекция. Введение это не есть коррекция. Введение это и есть введение.

Лазарева Е. Э.: Да, уважаемый Василий Петрович, спасибо вам за это замечание. Мы в своей дальнейшей работе конечно же это учтём. Спасибо.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо. Уважаемые коллеги, у кого ещё есть вопросы. Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Доктор биологических наук Дилекова О. В.: Ещё один у меня вопрос. А дайте, пожалуйста, мне открытый развёрнутый ответ на введение селена и его распространение по организму. Когда утка употребляет корм с селеном, дальше куда он идёт, где он откладывается и как он влияет на селезёнку, клоакальную бурсу и так далее? Я просто не могу понять взаимосвязь. Почему вы взяли именно эти два органа? Почему вы не взяли печень посмотреть утки? Вот я к чему веду. Расскажите мне, пожалуйста, как движется селен и что он делает в организме.

Лазарева Е. Э.: Уважаемая Ольга Владимировна, на самом деле к исследованию гипоселенозов уток пекинской породы, у нас был к этой проблеме системный подход, то есть совместно с нашими коллегами, которые изучали другие органы и проводили там исследования. Соответственно были для проведены исследования, что в печени данный препарат может депонироваться, но в не опасном, не избыточном количестве для дальнейшего употребления человеком уже.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Ольга Владимировна? Есть, ответ закончен. Да? Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Спасибо. Присаживайтесь.

Согласно «Положения о совете...», уважаемые члены диссертационного совета, мы можем сделать технический перерыв. Кто-то настаивает на этом или продолжаем работу? Продолжаем. Слово предоставляется научному руководителю, доктору ветеринарных наук, профессору Беляеву Валерию Анатольевичу. Пожалуйста.

Доктор ветеринарных наук Беляев В. А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие, давая характеристику сегодняшнего диссертанта, Елены Эдуардовны, нужно сказать, что работа, она по свое-

му была, конечно, нова в организационном плане, потому что проводилась дистанционно. Наш сегодняшний соискатель находился, как бы, в самостоятельных условиях — это Владимирская область. Общались мы, понятно, по удалёнке. То есть вся практическая составляющая была на её плечах и организация процесса. На самом деле да, мы говорили о том, что отвечая на вопросы Василия Петровича, что сложно проследить вот это, чтобы все вместе в нужном количестве попало куда нужно, но тем не менее в определенной степени Елене Эдуардовне это удалось благодаря вот её настойчивости и, в общем то, творческому подходу к реализации постановки опыта. Мне это было очень отменно наблюдать. Все научные гипотезы, которые она выдвигала, тоже были рождены ей самой. Может быть, этому способствовало как раз то, что занимался на самом деле вот этой проблемой гипоселенозов уток пекинской породы коллектив достаточно большой. Там 6 человек, и цикл работ всё это дело выполняли. В общем, давая характеристику, повторю, диссертанту по её работоспособности, по профессиональному отношению к достижению научных целей. Она, на мой взгляд, вполне соответствует требованиям предъявляемым ВАК и я считаю, что она достойна присуждения искомой степени и прошу коллег поддержать меня в этом решении. Спасибо.

Председатель, профессор Оrobeц В. А.: Спасибо. Слово представляется ученому секретарю диссертационного совета для оглашения заключения организации, при которой была выполнена диссертация, ФГБОУ ВО «Ставропольского государственного аграрного университета» и других отзывов на диссертацию и автореферат, которые поступили в наш диссертационный совет.

Ученый секретарь Дьяченко Ю. В.: Уважаемые члены диссертационного совета, присутствующие, в адрес диссертационного совета на диссертационную работу и автореферат Лазаревой Елены Эдуардовны поступили следующие отзывы и заключения:

- Заключение ФГБОУ ВО «Ставропольского государственного аграрного университета», на базе которого выполнена диссертация. Позвольте его огласить (*зачитывается заключение*):

Также в адрес диссертационного совета поступил отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Волгоградского государственного аграрного университета», составленный доктором биологических наук, проректором по научно-исследовательской работе, заведующим кафедрой ветеринарно-санитарной экспертизы, заразных болезней и морфологии Рядновым Алексеем Анатольевичем и доктором биологических наук, профессором той же кафедры Злепкиным Дмитрием Александровичем. Позвольте огласить отзыв ведущей организации (*зачитывается отзыв*):

Также в адрес совета поступило 8 отзывов на автореферат из ведущих научно-исследовательских институтов и образовательных учреждений высшего профессионального образования:

1. Отзыв главного научного сотрудника отдела фармакологии Краснодарского научно-исследовательского ветеринарного института - обособленного структурного подразделения ФГБНУ «Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии», доктора ветеринарных наук Кузьминовой Елены Васильевны (положительный, без замечаний).

2. Отзыв заведующей кафедрой эпизоотологии и организации ветеринарного дела ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии - МВА имени К. И. Скрябина» доктора ветеринарных наук, профессора Коба Игоря Сергеевича (положительный, без замечаний).

3. Отзыв заведующего кафедрой «Эпизоотология, патология и фармакология» ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», доктора ветеринарных наук, профессора Савинкова Алексея Владимировича (положительный, без замечаний).

4. Отзыв доктора биологических наук, профессора кафедры микробиологии, эпизоотологии и вирусологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» Гугушвили Нино Нодариевны и доктора биологических наук, профессора кафедры механизации животноводства и безопасности жизнедеятельности, доцента того же вуза Инюкиной Татьяны Андреевны (положительный, без замечаний).

5. Отзыв доктора биологических наук, доцента, заведующего кафедрой фармакологии, токсикологии и радиобиологии ФГБОУ ВО «Казанская государственная академия ветеринарной медицины имени Н. Э. Баумана» Медетханова Фазила Акберовича и ассистента кафедры фармакологии, токсикологии и радиобиологии кандидата ветеринарных наук Конаковой Ирины Александровны (положительный, без замечаний).

6. Отзыв заведующей кафедрой биологии и гигиены животных, доктор ветеринарных наук, доцента ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет» Никулиной Надежды Борисовны (положительный, без замечаний).

7. Отзыв заведующего кафедрой специальных ветеринарных дисциплин факультета биотехнологии и ветеринарной медицины ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» доктора биологических наук, доцента Силкина Ивана Ивановича Борисовны (положительный, без замечаний).

8. Отзыв старшего научного сотрудника сектора болезней органов воспроизводства крупного рогатого скота отдела экспериментальной терапии ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский ветеринарный институт патологии, фармакологии и терапии» Черницкого Антона Евгеньевича положительный, без замечаний).

Все отзывы положительные. Отрицательных отзывов не поступило.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Уважаемые коллеги, никто не будет настаивать на том, чтобы оглашать отзывы на автореферат полностью, замечаний в отзывах на автореферат нет и вопросов нет. Есть возражения или кто-нибудь настаивает на полном? Нет. Давайте проголосуем, кто за. Все, не оглашаем. Предоставляем слово соискателю для ответа на вопросы в отзыве ведущей организации.

Лазарева Е.Э.: ответ на первый вопрос ведущей организации: Селенорганический препарат ДАФС-25к обладает слабовыраженным кумулирующим действием, коэффициент кумуляции составляет 5,24. Производителем препарата ДАФС- 25к является ЗАО «Сульфат», Саратовская обл., г. Саратов.

Ответ на второй вопрос: у утят в односуточном возрасте селезенка имеет типичное строение, однако процесс её дифференцировки всё еще не завершён и активно продолжается до 15-30-суточного возраста. В связи с этим орган не обладает выразительным строением: красная и белая пульпа не имеют четких границ, лимфоидные фолликулы отчетливо не просматриваются. В связи с этим на фотографиях создается впечатление, что артерия располагается отдельно. Размытость и гиперплазия обусловлены тем же.

Ответ на третий вопрос: лимфоциты имеют округлую форму и крупное ядро, занимающее почти всю клетку; макрофаги имеют крупный размер, неправильную форму с множественными отростками, содержат ядро округлой или эллипсоидной формы, плазмоциты имеют округлую форму, крупное ядро с глыбками гетерохроматина и крупными крупным ядрышком.

Ответ на четвертый вопрос: серозная оболочка клоакальной бursы определялась с целью получения целостной картины, его возрастной морфологии.

Ответы закончены.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Уважаемые коллеги, можем считать ответы соискателя на вопросы ведущей организации полными и компетентными, замечаний по ответам нет? Нет спасибо, присаживайтесь. Слово предоставляется первому официальному оппоненту профессору Плешаковой Валентине Ивановне, пожалуйста Валентина Ивановна.

Доктор ветеринарных наук Плешакова В.И.: Уважаемые коллеги, выражаю огромную благодарность за то, что вы меня пригласили для работы в вашем совете. Передаю привет от Омского государственного аграрного универ-

ситета, нашим выпускникам, которые присутствуют и являются членами вашего совета, и их ждут на юбилейных мероприятиях в этот сезон летний, просто даже сегодня утром звонили перед, сказали, проси, чтобы приехали. Сегодня вот пока слушала ваши вопросы у членов совета, и конечно с вами тоже сидела и дискутировала... Вот такие работы, которые связанные с птицеводством, вообще с любым промышленным водством, неважно, свиноводство, скотоводство, а особенно птицеводство, это всё направлено на продовольственную безопасность. Конечно, есть одну бройлерную курицу это небольшое удовольствие, вы сами понимаете, что 39 дней и это на подложке у нас в магазине и ясно, что это сопровождается и вакцинациями, потому что посадят в секции по 34 000 голов и всё это надо до 39 дней сохранить, максимально получить продуктивность, реализовать и это идёт естественно с медикаментозным сопровождением.

Зачитывает отзыв.

Председатель, профессор Оробец В. А: Спасибо, Валентина Ивановна. Слово предоставляется соискателю, пожалуйста, Елена Эдуардовна, для ответа на вопросы официального оппонента, да, пожалуйста, можете присесть.

Лазарева Е.Э.: Уважаемая Валентина Ивановна, позвольте искренне поблагодарить вас за согласие выступить официальным оппонентом по нашей работе, за ценные советы и рекомендации, мы обязательно учтём их в дальнейшей работе и позвольте ответить на поставленные вами вопросы и замечания. Ответ на первый вопрос: активный рост и формирование структур селезёнки и клоакальной бурсы уток пекинской породы, повторяют динамику массы тела птиц и тем самым подчиняются общебиологическим закономерностям – с возрастом интенсивность роста снижается. Так, после выведения утята сталкиваются с новыми условиями существования, меняя тип питания. В связи с этим все органы и системы организма претерпевают выраженные изменения. Селезенка и клоакальная бурса в данном вопросе не являются исключением.

Ответ на второй вопрос: преобладание в контроле соединительнотканых элементов объясняется способностью селена в опытной группе нивелировать влияние стресс-факторов, стимулировать процесс лимфопоэза и поддерживать функциональную напряженность органов.

Ответ на третий вопрос: дозу в 1,3 мг/кг к массе корма подбирали экспериментальным путем. Суточная потребность уток в селене составляет 0,4 мг/кг комбикорма. Исследование комбикорма на фактическое содержание селена показало, что его уровень в кормах составляет 0,07 мг/кг. Учитывая, что в препарате ДАФС-25к действующего вещества (диацетофенонилселенид) со-

держится в количестве 95%, а массовая доля селена составляет 25%, был произведен расчёт необходимых навесок.

Ответ на четвертый вопрос: кормление уток осуществлялось согласно рекомендациям, представленным в учебном пособии «Интенсивное кормление сельскохозяйственной птицы» Елены Эдугардовны Епимаховой. Потребность уток в комбикорме рассчитывали, исходя из обменной энергии корма и возраста птицы. Навески ДАФС-25к взвешивали на аналитических весах. Добавление навесок в комбикорм осуществлялось путём тщательного многоступенчатого смешивания из расчёта 1,3 мг/кг корма, затем готовый корм с содержащимся в нём ДАФС-25к скармливался опытным птицам.

Ответ на пятый вопрос: причиной падежа утят контрольной и опытной групп в первые 2-3 недели после выведения стали неинфекционные заболевания, а именно механические повреждения и асфиксии.

По поводу замечаний я бы хотела прокомментировать, что на рисунках 5 и 11 изображена топографии внутренних органов односуточных утят.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Все?

Лазарева Е.Э.: да.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Уважаемая Валентина Ивановна, Вы удовлетворены ответами соискателя?

Доктор ветеринарных наук Плешакова В.И.: Полностью.

Председатель, профессор Оробец В. А.: все, спасибо присаживайтесь.

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору, профессору Пудовкину Николаю Александровичу.

Доктор биологических наук Пудовкин Н.А.: Уважаемый Владимир Александрович, уважаемые член диссертационного совета, присутствующие, в первую очередь, конечно, хочу выразить благодарность за оказанное доверие в оппонировании столь интересной работы. Работа мне действительно очень понравилась. Я полностью присоединяюсь к Валентине Ивановне, по актуальности, новизне работа соответствует требованиям, в автореферате полностью изложены все материалы исследования и составляет объёмом один печатный лист. Вам особо хочется отметить то, что методика определения селена очень трудоёмкая, флориметрический метод определения селена, он занимает одна проба по полдня, и это, конечно, очень кропотливая работа. И здесь, конечно, нужно отдать должное соискателю, потому что не каждый сможет это выдержать, и потому что это нужно выпаривать кислоты, минерализацию проводить. А там, конечно, дым, пар, ругаются соседи по кафедрам, тут есть такое дело. В целом работа мне очень понравилась, автореферат изложен и в лаконичной форме и одновременно в полной мере отражает сущность работы.

Зачитывает отзыв и вопросы.

Председатель, профессор Оробец В. А. Спасибо, спасибо, Николай Александрович. Слово предоставляется соискателю для ответа на вопросы официального оппонента.

Лазарева Е.Э.: Уважаемый Николай Александрович, позвольте искренне поблагодарить вас за согласие выступить официальным оппонентом по нашей работе. Ценные советы и рекомендации мы обязательно учтём в дальнейшей работе и позвольте ответить на ваши поставленные вопросы.

Ответ на первый вопрос: мы придерживались критических периодов развития птицы. У уток это – период выведения и смена типа питания; смена эмбрионального пуха на первичное перо, затем ювенальная линька. Нами было принято решение взять интервал в 15 суток для получения более точной и подробной информации о влиянии селена на разные возрастные периоды птиц. Изучение птиц до 120-суточного возраста обусловлено особенностями роста и развития данного вида и породы птиц.

Ответ на второй вопрос: потребность в селене определяли следующим образом. Исследование комбикорма на фактическое содержание селена показало, что его уровень в кормах составлял 0,07 мг/кг. Кроме того, было проведено исследование крови и печени уток на содержание селена. Полученные результаты были ниже референсных значений и составляли в крови – 0,4 мг/100 мл, в печени – 0,9 мкг/100 г.

Ответ на третий вопрос: нет, дальнейшее наблюдения возрастных изменений селезенки и клоакальной бурсы не проводилось. Исследованию подвергались лишь утки от одно- до 120-суточного возраста.

Ответ на четвертый вопрос: потребность в селене определяли следующим образом. Исследование комбикорма на фактическое содержание селена показало, что его уровень в кормах составляет 0,07 мг/кг. Кроме того, было проведено исследование крови и печени уток на содержание селена. Полученные результаты были ниже референсных значений и составляли в крови – 0,4 мкг/100 мл, в печени – 0,9 мкг/100 г.

Ответ на шестой вопрос: содержание селена в комбикорме составляло 0,07 мг на килограмм комбикорма.

Ответы закончены.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо. Уважаемый Николай Александрович, Вы удовлетворены? Все. Замечаний у ученого совета нет к ответам соискателя? Нет, спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги. Кто желает выступить? Пожалуйста, профессор Толконников Василий Петрович.

Доктор ветеринарных наук Толконников В. П.: Я буду максимально лаконичен, очень коротко, коллеги, я хотел сказать несколько слов по поводу то-

го, что сегодняшнее вот растущее население планеты оно недополучает белкового питания. Уже 7 млрд, и птицеводство есть одно из важнейших направлений, которые может удовлетворить, что как бы нужно населению. Если иметь в виду мировое птицеводство, то сегодня мы видим такую картину, что на первом месте Бразилия, на втором месте Соединённые Штаты, третье — это Евросоюз, четвёртая — это Россия, четвёртая и пятое, мы меняемся с Китаем. Китай с его огромным населением, вот поэтому птицеводство - это стратегическая область, которая даёт возможность в кратчайшие сроки получить продукцию. Но есть проблемы, проблемы заключается в том, что сегодня мировая наука доказала, что групповое содержание - это стресс. Сегодня Евросоюз запретил клеточное содержание, напольное содержание требует огромных территорий. Большая проблема кормления. Сегодня, допустим в Российской Федерации, мировое производство кормов, мы не имеем сегодня высококачественных. Вот мы сегодня говорили там по поводу селена, каких-то составных компонентов, но есть ещё миллион проблем. Допустим, те же самые микотоксины, офлотоксины. У нас нет сегодня хороших условий для содержания полученного урожая. Мы получаем огромный урожай. Россия сегодня имеет огромный потенциал по поводу развития, и мы сегодня удовлетворяем население по мясу, и это главным образом птица, потому что говядины у нас от 62 млн осталось 19 из них... не буду я отвлекаться на это. Хочу сказать, что мне импонирует докладчик, аспирант, соискатель. Импонирует в том смысле, что он взял огромную тему, которая состоит из огромного количества кусков. И он пытался соединить и сделать системный анализ, но в его задачи входил маленький фрагмент. И этот фрагмент потом займет своё место и среди микотоксинов, и всяких разных вещей. Поэтому в заключение, я обещал коротко, хочу сказать, что работа хорошая, вот я совершенно согласен с мнением оппонентов. Вот, желаю ответы удовлетворяют этим заданиям, то, что их было много, в том числе и от меня, заключается в том, что тема, она бесконечно интересна. Чем более интересная и емкая тема, тем больше вопросов, поэтому я согласен с мнением оппонентов и выражая своё, что работа заслуживает и её автор тоже. Буду голосовать за. Вот всё на этом.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо, Василий Петрович. Профессор Порублев Владислав Анатольевич.

Доктор биологических наук Порублев В. А.: уважаемые председатель, члены диссертационного совета, присутствующие. Сегодня нашему вниманию представлена очень интересная в научно-практическом плане диссертационная работа. Я решил выступить в поддержку и работы и диссертанта, поскольку, во-первых, являлся экспертом по данной диссертации от нашего диссертационного совета, во-вторых, имею непосредственно отношение к утководству,

ибо 15 лет своей жизни я занимался этим вопросом. Поэтому, конечно, вопросы очень интересные, сегодня прозвучали в ходе защиты диссертанта. Относительно актуальности темы исследования я хотел бы отметить, что действительно, как уже говорили уважаемые официальные оппоненты и предыдущие, мой коллега Василий Петрович, птицеводство является одной из важнейших отраслей продуктивного сегодня значит, и мы говорим о животноводстве, в данном случае птицеводстве как источнике ценного диетического мяса для населения и нашей страны и конечно всего мира. В связи с тем, что всегда стоял актуальный вопрос импортозамещения, интенсификация разведения птиц в том числе и уток и в личных подсобных хозяйствах, фермерских хозяйствах и других хозяйства, других организационных структур, конечно же является первостепенной задачей. Диссертант, я должен сказать, провёл очень тщательно обзор литературных источников и как отечественной, так и зарубежной литературы.

Так и я должен отметить, что автор правильно нам говорил о том, что действительно, особенности макро-микрoанатомии, физиологические показатели других органов, аппаратов систем неоднократно изучались и исследователями научными работниками кафедры терапии и фармакологии нашего университета, других ВУЗов, научно-исследовательских институтов. Но вместе с тем, особенности макро- и микроморфологии селезёнки и клоакальной бурсы уток возрастном аспекте от момента появления на свет, суточного возраста и до 120-дневного возраста ранее практически были не исследованы. Ну что и послужило диссертанту для определения темы диссертационной работы, соответственно цели своих исследований и задач, поставленных на разрешение. Тем более нужно сказать, что не было, практически, этих исследований при нахождении птицы в эндемичных зонах, в том числе по дефициту селена.

Я должен сказать, что диссертант использовал многочисленные методы исследования в ходе выполнения своей диссертации. И конечно же, это и макро-микроморфологический метод исследования, клинические, гематологические и очень сложный метод исследования, о которых я сегодня говорил, задавая вопрос да, метод исследования, как раз-таки, содержание количества селена, как в крови, так в печени. Ну конечно, наверное, можно этим же методом исследовать и в других органах и тканях содержание этого микроэлемента. И вот комплекс, методический подход диссертанта наряду с его трудолюбием, усердием, как уже сказал уважаемый научный руководитель Валерий Анатольевич Беляев, да, она практически эксперимент выполнила самостоятельно, пользуясь всё дистанционной консультативной поддержкой, ну естественно и более обстоятельно завершающим на тапе уже подготовки диссертационной работы. А до этого диссертант самостоятельно организовала экспе-

римент, продумала все эти этапы, использовала комплекс методов исследований и получила, я должен сказать, очень важные научные результаты, имеющие несомненную ценность для науки. Поскольку в основном-то эта работа фундаментального направления, так и для практики, поскольку диссертант затрагивает вопросы паспорта специальностей, он выясняет, что эта птица содержалась в эндемичном по селену зоне, что действительно клинически не проявлялся, но другими методами исследования, гематологическими и прочими, был установлен гипоселеноз, это очень важно, что диссертант не только какие-то фундаментальные новые такие обстоятельные данные получил по рассматриваемым вопросам, но и практические сведения. Дальше нужно сказать, что диссертант очень поскромничал в пункте «научная новизна». Я это делал замечание в ходе экспертизы и заметил, так и осталось, надо было бы не скромничать, а обстоятельнее развернуть вашу научную новизну. Она очень, действительно, обширна, ведь посмотрите, это не только новые научные данные по макро- микроанатомии селезенки и клоакальной бурсы уток в возрастном аспекте, именно уток в эндемичной зоне по селену. Это уже практические вопросы рассматривались. Это введение, конкретно, селенсодержащего препарата с целью устранения гипоселеноза у этих животных. Диссертант экспериментальным путем определил и количество в исследуемых кормах, соответственно этого микроэлементах и у птицы в ее тканях. И таким образом смог вычислить дозу этого препарата ДАФС для того, чтобы действительно максимально устранить этот гипоселеноз. Ну конечно же, у меня и масса вопросов поэтому возникла. И в том числе, как это всё рассчитывали, и сколько же в целом птица, разного возраста, потребляла корм. На первый взгляд человеку, не работающему в птицеводстве и в утководстве, может быть, это действительно покажется сложным. Ну на самом деле все гениальное просто. Да возьмите вы суточную потребность корма, сколько давали птице. Ну допустим 20 кг там на какой-то поголовье пусть там 30 голов примерно. Я образно выражаюсь. Ну вы знаете численность поголовья, количество корма разделили на численность поголовья, всё! Вы узнаете, сколько у вас употребила птица в среднем, конечно, практически невозможно уточнить сколько каждый экземпляр, объект живой употребил этого корма, но среднестатистические показатели можно получить и достоверность их также высчитать. Я думаю, вы это учтёте в дальнейшем в ходе своей научно-исследовательской работы. Если диссертант, действительно на основании результатов своих собственных исследований, разработал ценные научно-методологические рекомендации для производства. Василий Петрович сегодня такие вопросы задавал, и диссертант правильно ответил, и рассмотрены на всех уровнях и рекомендованы, Департамент ветеринарии соответствующего региона, насколько я помню, Иванов-

ской области. Да, замечательно, действительно, сегодня можно взять за основу результаты эксперимента Лазаревой Елены Эдуардовны, и таким образом осуществлять восполнение дефицита селена, имеющегося по известным причинам в кормах. Конечно, я также солидарен с коллегами, которые говорили о том, что надо было исследовать и содержание у этих же живых объектов селена в других тканях. Но в первую очередь нас интересует скелетная мускулатура, ибо мы являемся потребителями мяса уток тоже, которые имеют несомненную ценность для нас, для всего населения нашей планеты. Поэтому было бы, я думаю, важным таким дополнением, и приукрасила бы работу ещё более усилило её научную новизну и без того высокую. Исследование как раз таки количества селена в скелетных мышцах уток в различные возрастные периоды. Я должен сказать, что работа диссертанта мне очень понравилась, во-первых, написано грамотно и аккуратно, во-вторых, она очень богато иллюстрирована фотоснимками с качественно подготовленных макро-микроскопических препаратов. Очень объёмная статистическая обработка многочисленных цифровых научных данных проводится в диссертации соискателя. Я также хочу сказать, что диссертант свободно владеет материалом не только свои диссертации, но и смежных областях. Чувствуется, что действительно самостоятельно выполняла работу, прорабатывала теоретическую базу по этому вопросу и поэтому практически на все вопросы смогла ответить сравнительно да полно без замечаний.

Подводя итог своего выступления, я хотя бы отметить, что научная диссертационная работа Лазаревой Эдуардовны соответствуют всем требованиям аттестационной комиссии Российской Федерации, а диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата биологических наук по заявленной специальности 06 02 01 - диагностика болезни терапии животных патология онкология и морфологии животных. Благодарю за внимание.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо Владислав Анатольевич. Уважаемые коллеги, кто ещё желает выступить? Пожалуйста профессор Дилекова Ольга Владимировна.

Доктор биологических наук Дилекова О. В.: уважаемый председатель, члены диссертационного совета. Ну что хочется сказать по данной работе, наверное, хочется сказать то, что мы сегодня находимся вот в таком витке спирали, когда наконец-таки наша страна выбрала такой хороший путь, как продовольственную программу увеличения птицеводства, то есть расширение птицеводческой продукции. Сначала, конечно же, это были это были бройлеры, потому что надо было закрыть потребности нашей большой страны для того, чтобы не покупать эти самые пресловутые ножки Буша. И вот сейчас мы пришли, потому что, когда-то это было всё потеряно, все это было закрыто,

никому это не нужно было, были поставки там из Аргентины и так далее, и все думали, что это хорошо, и люди насытятся свининой, птицей, мясом птицы бройлеров, в частности. Ну нет, как показывает, видите, сегодняшнее потребление, что люди всё-таки нуждаются в разном мясе, и именно увеличение производителя об этом говорить. О том что не только начали открываться большие промышленные комплексы ну и частные, конечно, фермерское хозяйство. Ну и здесь хочется дополнить ещё тем, что нехватка микроэлементов, она везде, конечно же, ощущается. Никогда не будет в организме достаточно всего чего хочется. Разные эндемичные зоны и так далее и тому подобное. И вот селен, а вроде бы мы одну работу по селену послушали, вторая работа и, вот кажется, вроде бы, что там в этом селене ещё можно изучать? Уже всё учено, переучено, никому это не надо. Ну вот как мы сегодня видим, что оказывается проблема, то есть и это надо изучать более детально, больно глубоко. Да, сегодня мы увидели какую-то часть этих исследований. Совсем маленькую часть, утка то довольно такая средняя птица, есть ещё что изучать. Поэтому я думаю, что в дальнейшем соискатель и руководитель прислушаются, что хорошо посмотреть внутренние органы, посмотреть органы, которые обеспечивает иммунную защиту. Но, конечно же, если мы говорим о потреблении мяса, то хочется услышать, что чтобы в дальнейшем вы добавили то самое мясо, которое употребляет человек. Потому что все работы, которые идёт в ветеринарные, они, конечно же, в дальнейшем они идут на обеспечение безопасности страны, безопасности продукции, которые потребляют в дальнейшем человек. Вот поэтому хочется это услышать, чтобы вы нам рассказали, что же там у утки в печени происходит, в сердце происходит, в мясе, в коже и так далее и тому подобное. Я думаю, что это будет у вас такой интересный цикл, потому что сейчас это актуально, и я думаю, что оно ещё будет актуально, как минимум лет 10 и ещё вперёд. И ещё с учётом того, что сейчас происходит, конечно же, наше правительство сейчас говорит о том, что надо наращивать производство, надо больше растить зерна, надо больше продуктов, надо больше того надо больше всего, потому что сейчас мы должны сами о себе беспокоиться. Поэтому тема актуальна. Я думаю, что вполне вы заслуживаете той самой искомой степени, на которую вы сегодня то нам заявляли про которую. Спасибо.

Председатель, профессор Оробец В. А: Спасибо, Ольга Владимировна. Пожалуйста, коллеги кто ещё желает выступить. Уважаемые коллеги вот хочу подчеркнуть, что работа, тема работы, то исследование, которое выполнено, Андрей Николаевич, оно в полной мере соответствует тематике, которая реализуется в нашем университете по развитию птицеводства и тематики нашей кафедры по разработке оценки эффективности и внедрения в различные от-

расли животноводства, птицеводства витаминно-минеральных комплексов, кормовых добавок и так далее. Эту так скажем, эту работу, она была начата, просто исторически скажу, в 2006 году. Непосредственно для птицеводства, по птице начали мы работать в 2013 году, то есть вот определённый опыт в этом в этой области, определённые достижения есть и это уже очередная работа, которая, скажем, получила соответствующую положительную оценку. Поэтому считаю, что по тем требованиям, которые сегодня существуют диссертация на соискание ученой степени кандидата наук она в полной мере соответствует. По актуальности, новизне и практической значимости. Считаю, что и соискатель достоин присуждения искомой учёной степени.

Уважаемые коллеги есть желающие выступить? Нет. Предоставляем право для заключительного слова соискателю Елене Эдуардовне, пожалуйста.

Лазарева Е.Э.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, и все присутствующие. Позвольте выразить благодарность ректору Ставропольского государственного аграрного университета, профессору Скрипкину Валентину Сергеевичу за предоставленную возможность защиты моей диссертационной работы. Отдельная благодарность председателю диссертационного совета профессору Оробец Владимиру Александровичу, учёному секретарю совета, доценту Дьяченко Юлии Васильевне, официальным оппонентам Плешаковой Валентине Ивановне и Пудовкину Николаю Александровичу, ведущей организации Волгоградскому государственному аграрному университету и всем присутствующим на сегодняшнем заседании за интересную дискуссию, ценные рекомендации и замечания, которые мы, безусловно, учтём в нашей дальнейшей работе. Позвольте также сказать слова благодарности моему научному руководителю Беляеву Валерию Анатольевичу. Позвольте также поблагодарить всех причастных к этой работе, всех коллег, с кем мы совместно проводили эти исследования. Это сотрудники Федерального центра охраны здоровья животных. А в особенности доктору биологических наук профессору Пронину Валерию Васильевичу и сотруднику Костромской областной ветеринарной лаборатории. Также позвольте поблагодарить мою семью за терпение, понимание и поддержку. Огромное всем спасибо!

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо, Елена Эдуардовна. Уважаемые коллеги, приступаем к процедуре тайного голосования по присуждению учёной степени Лазаревой Елене Эдуардовне. Предлагается избрать состав счётной комиссии докторов, профессоров:

1. Ожередову Надежду Аркадьевну
2. Тохова Юрия Мухаметовичу
3. Багамаева Багаму Манаповича.

По персональному составу есть замечания? Прошу комиссию преступить к работе.

ИДЕТ ГОЛОСОВАНИЕ (РАЗДАЮТСЯ БЮЛЛЕТЕНИ ПОД РОСПИСЬ, И УРНА ОПЕЧАТАНА).

Председатель, профессор Оробец В. А.: Есть, да? Уважаемые коллеги слово предоставляется председателю счётной комиссии, пожалуйста Надежда Аркадьевна.

Доктор ветеринарных наук Ожередова Н.А.: уважаемые коллеги. Согласно протоколу, № 235 заседания счётной комиссии, избранной диссертационным советом Д 220.062.02 от 13 мая 2022 года. Состав комиссии: Ожередова Надежда Аркадьевна, Тохов Юрий Мухамедович, Багамаев Багама Манапович. Комиссия избрана для подсчёта голосов, при тайном голосовании, по вопросу о присуждении Лазаревой Елене Эдуардовне учёной степени кандидата биологических наук. Состав диссертационного совета утверждён в количестве с 24 человек на период действия номенклатуры специальности научных работников. В состав совета дополнительно с правом решающего голоса не введены члены совета. Присутствовало на заседании 19 членов совета. В том числе докторов наук по профилю рассматриваем диссертации шесть, роздано бюллетеней 19, осталось не розданных бюллетеней пять, оказалось в урне бюллетеней 19. Результаты голосования по вопросу о присуждении Лазаревой Елене Эдуардовне. учёной степени кандидата биологических наук «за»- 19, «против»- нет, «недействительных бюллетеней» - нет. Подпись председателя и членов комиссии.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Утверждаем протокол? Прошу голосовать, кто за? Против? Воздержался?

Спасибо, Надежда Аркадьевна. Уважаемые коллеги, мы приступаем к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации Лазаревой Елены Эдуардовны. Спасибо, Андрей Николаевич, Юрий Мухамедович, спасибо вам за те замечания, вот исправления, которых вы предложили, мы их внесли в проект. Уважаемые коллеги, есть принципиальные замечания по заключению? Нет, спасибо слово предоставляется учёному секретарю для оглашения заключение диссертационного совета.

Дьяченко Ю.В.: Уважаемые члены диссертационного совета, присутствующие. Позвольте огласить заключение диссертационного совета Д 220.062.02 при Ставропольского ГАУ по диссертации Лазаревой Елены Эдуардовны на соискание учёной степени кандидата биологических наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан научный концептуальный подход, позволивший обогатить знания о селеновой недостаточности у уток пекинской породы в постнатальный период; интенсивность развития структурных элементов клоакальной бурсы и селезенки;

предложены оригинальные суждения о возможности коррекции гематологически подтвержденного селенодефицита у уток пекинской породы как эффективного способа, способствующего повышению сохранности поголовья и его мясной продуктивности;

доказана перспективность использования введения в рацион селенорганического препарата ДАФС-25к, его влияние на гистологические структуры и массовые показатели селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы;

введены новые данные о возрастных изменениях селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы, которые необходимы для разработки критериев, позволяющих оценить отклонения при воздействии различных факторов на организм.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказаны положения о необходимости введения в рацион уток органического селена для введения в рацион уток, для профилактики его дефицита у птицы, вносящие вклад в профилактику микроэлементозов птицы;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплексный методологический подход, основанный на совокупности анализа современных литературных источников и эмпирического подхода к получению объективных данных макро- и микроморфометрии, статистического анализа цифровых данных, который создает теоретические предпосылки для более глубокого понимания возникновения, развития и последствий гипоселенозов домашней птицы, а изучение экономической эффективности применения кормовой добавки позволяет разработать мероприятия по профилактике недостатка селена в организме уток пекинской породы;

изложены положения и факты в виде наглядного материала (фотографии гистологических препаратов, диаграммы) и схем, раскрывающие динамику изменений селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы девяти возрастных групп при гипоселенозе и на фоне профилактики его препаратом ДАФС-25к, подтверждающие эффективность разработанной автором рекомендации по введению данного препарата в рацион;

раскрыты особенности процесса формирования структурных элементов селезенки уток пекинской породы, определена динамика абсолютной и

относительной массы клоакальной бурсы, установлена нелинейность асинхронность характера ее развития;

изучено влияние на гистологические изменения селезенки и клоакальной бурсы, в частности отношение стромы к паренхиме органа, препарата ДАФС-25к в количестве 1,3 мг/кг к массе комбикорма, содержащего 0,312 мг селена;

проведена модернизация существующих методологических подходов к оценке эффективности профилактики гипоселенозов пекинских уток органическими производными селена.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

получены и внедрены в учебном процессе и научных исследованиях ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет, ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», ФГБНУ «Краснодарский научный центр по зоотехнии и ветеринарии». Сведения о морфологии селезенки и клоакальной бурсы уток пекинской породы при коррекции рациона селеноорганическим препаратом ДАФС-25к, которые могут служить основой для разработки мероприятий по профилактике нарушений обмена веществ, сохранению здоровья, повышению сохранности и улучшению мясной продуктивности уток пекинской породы, а также для организации их рационального содержания и кормления;

определены перспективы использования результатов исследований: в научных целях при выращивании птицы, расширении методов прогнозирования, диагностики и профилактики гипоселенозов; в практической деятельности ветеринарных специалистов с целью разработки и реализации планов научно-обоснованных мер борьбы с микроэлементами птиц;

создана научная основа для определения референсных значений структурных элементов селезенки и клоакальной бурсы у уток пекинской породы, планирования, организации и проведения мероприятий по профилактике гипоселенозов птицы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила

для экспериментальных работ результаты получены с использованием традиционных и современных методов, на сертифицированном оборудовании и достаточном количестве птицы в эксперименте, данные подтверждены статистической обработкой цифрового материала;

теория построена на современных данных по физиологии развития сельскохозяйственной птицы, сведениях об этиологии и патогенезе гипоселенозов уток пекинской породы в период интенсивного роста, известных и проверенных фактах, которые согласуются с опубликованными ранее экспериментальными данными по теме диссертации, а также подтверждена анализом источников информации и собственных результатов, полученных автором;

идея базируется на анализе теоретических и практических сведений научной литературы, обобщении передового опыта российских и зарубежных ученых по тематике исследования;

использованы анализ и сравнение авторских данных с результатами, полученными ранее другими авторами по рассматриваемой тематике;

установлено некоторое совпадение авторских результатов с данными других исследователей по возникновению, развитию и вопросами профилактики гипоселенозов уток пекинской породы, представленными в независимых источниках литературы;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, общие и специальные клинические исследования, отбор материала для макро- и микроморфологических исследований, выбор критериев статистической обработки полученных результатов и их анализ в соответствии с целью и задачами исследования, которые обеспечили получение новых данных по рассматриваемой тематике;

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в проведении экспериментов и получении исходной информации, обработке и интерпретации экспериментальных данных, представлении полученных результатов научной общественности, подготовке основных публикаций по проведенной работе, рукописи диссертации и автореферата.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» и не содержит недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, касающиеся отсутствия указания возраста птицы в отдельных разделах работы, расчета оптимальной дозы селенсодержащего препарата ДАФС-25к, наличия проведения токсикологических исследований в продуктах убоя.

Соискатель Лазарева Елена Эдуардовна полностью ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, согласилась с рядом замечаний и привела собственную аргументацию.

На заседании 13.05.2022 г., №235 диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития практиче-

ской ветеринарии, новые научно обоснованные технические разработки по профилактике гипоселенозов уток, имеющие существенное значение для развития птицеводства страны, присудить Лазаревой Е. Э. ученую степень кандидата биологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - нет, проголосовали: за - 19, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель, профессор Оробец В. А.: Спасибо. Уважаемые коллеги, принимаем заключение? Прошу голосовать, кто за? Против? Воздержался? Принято, единогласно.

Уважаемая Елена Эдуардовна, на основании результатов тайного голосования диссертационный совет Д 220.062.02 при Ставропольском государственном аграрном университете принимает решение о присуждении вам учёной степени кандидаты биологических наук. Мы поздравляем вас. Мы поздравляем вашего научного руководителя Валерия Анатольевича и желаем вам дальнейших творческих успехов.

Спасибо. Уважаемые коллеги, повестка данного заседания исчерпана, есть ли замечания по ведению заседания, по нашей процедуре? Нет. На этом объявляется заседание закрытым.

Председатель
диссертационного совета



Оробец Владимир Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Дьяченко Юлия Васильевна

13 мая 2022 г.